



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

K-937/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Stipi Rosi kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Josipe Klarin kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Josipa Rakele zbog kaznenog djela protiv života i tijela - teškom tjelesnom ozljedom - djelo opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, dalje: KZ/11), nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 04. prosinca 2025. u nazočnosti okrivljenika, njegovog branitelja Marija Vukovića, odvjetnika u Splitu, punomoćnika oštećenika Dina Radića te zamjenice ODO-a Split Anje Adamović, dana 09. prosinca 2025. objavio je i

p r e s u d i o

Okrivljenik JOSIP RAKELA, OIB: 87503194049, sin Nikice i Nevenke, rođene Gudić, rođen 22. prosinca 1987. u Splitu, sa privremenim prebivalištem u Gorinchem, Langerdijk 25, 4201 CE, prometni tehničar, zaposlen neoženjen, bez djece, srednjeg imovnog stanja

k r i v j e

I. što je 30. travnja 2016., oko 15,30 sati, na otoku Braču, na području općine Sutivan, predio „Borak“, nakon verbalne prepirke s Radoslavom Kukićem, zajednički i dogovorno, u nakani da ga teško tjelesno povrijede, najprije Nedjeljko Lukšić udario ga zatvorenom šakom u kojoj je držao kamen u glavu, a potom obojica bacali veća kamenja u njegovom pravcu, od kojih ga je jedan kamen pogodio u lijevu nadlakticu, da bi potom Josip Rakela pogodio ga kamenom u glavu, uslijed čega je Radoslav Kukić zadobio oguljotinu i krvni podljev lijeve nadlaktice, razderotinu malog prsta desne šake, ranu razderotinu desne obrve koje povrede su lake naravi te ranu razderotinu lijeve obrve, krvni podljev područja lijevog oka i prijelom kostiju dna lijeve očne šupljine što čini jedinstvenu cjelinu koja predstavlja tešku tjelesnu povredu,

dakle, drugoga teško tjelesno ozlijedio,

čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela - teškom tjelesnom ozljedom - djelo opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15).

II. Stoga se okrivljeniku Josipu Rakeli temeljem čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona/11 izriče kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

III. Potom se okrivljeniku Josipu Rakeli sukladno čl. 56. Kaznenog zakona (KZ/11) primjenjuje

UVJETNA OSUDA

s time da se kazna zatvora koja je okrivljeniku prethodno izrečena neće izvršiti ukoliko isti u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti ove presude ne počini koje novo kazneno djelo.

IV. Na temelju članka 153. stavak 1. i 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. - Odluka i Rješenje USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. dalje: ZKP/08) upućuje se oštećenik Radoslav Kukić, OIB: 92098866973, u parnicu, a radi ostvarivanja svog imovinskopravnog zahtjeva.

V. Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi sa čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 dužan je okrivljeni Josip Rakela naknaditi trošak kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 287,35 EUR (dvjestoosamdesetsedam eura i tridesetpet centi) u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, od čega se iznos od 132,75 eura odnosi na polovinu iznosa troška pisanog sudsko-medicinskog vještačenja, iznos od 54,60 eura na trošak usmenog sudsko-medicinskog vještačenja, a iznos od 100,00 eura na paušalni trošak postupka.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podnijelo je Općinskom sudu u Splitu optužnicu broj K-DO-1315/2016, IS-DO-224/2016 dana 25. siječnja 2017. protiv okrivljenika Nedjelka Lukšića i Josipa Rakele zbog kaznenog djela protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom u pokušaju – djelo opisano po članku 119. stavku 1. u vezi s člankom 34. Kaznenog zakona te je dana 05. svibnja 2022. ovlašteni tužitelj podneskom izmijenio optužnicu u činjeničnom dijelu, a isto tako i u pravnom opisu i pravnoj oznaci i to na način da ista glasi: „da su 30. travnja 2016, oko 15,30 sati, na otoku Braču, na području općine Sutivan, predio „Borak“, nakon verbalne prepirke s Radoslavom Kukićem, zajednički i dogovorno, u nakani da ga teško tjelesno povrijede, najprije prvookrivljeni Nedjeljko Lukšić udario ga zatvorenom šakom u kojoj je držao kamen u glavu, a potom obojica bacali veća kamenja u njegovom pravcu, od kojih ga je jedan kamen pogodio u lijevu nadlakticu, da bi potom drugookrivljeni Josip Rakela pogodio ga kamenom u glavu, uslijed čega je Radoslav Kukić zadobio oguljotinu i krvni podljev lijeve nadlaktice, razderotinu malog prsta desne šake, ranu razderotinu desne obrve koje povrede su lake naravi te ranu razderotinu lijeve obrve, krvni podljev područja lijevog oka i prijelom kostiju dna lijeve očne šupljine što čini jedinstvenu cjelinu koja predstavlja tešku tjelesnu povredu, dakle, drugoga teško tjelesno ozlijedili, pa da su time počinili kazneno djelo protiv života i tijela - teškom tjelesnom ozljedom - djelo opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15).

1. 1. Potrebno je navesti kako je sud razdvojio postupke u odnosu na Nedjelka Lukšića i Josipa Rakelu i u odnosu na Nedjelka Lukšića donesena je presuda pod

brojem K-209/2018 koja je postala pravomoćna i to dana 03. siječnja 2024. godine i iz te presude je razvidno da je Nedjelko Lukšić u potpunosti priznao onaj dio činjeničnog supstrata koji se odnosi na njega i njegove radnje. Uslijed prethodno navedenog sud je nastavio voditi postupak protiv okrivljenog Josipa Rakele i to pod novim brojem K-937/2023.

2. Okrivljenik Josip Rakela u svojoj obrani je naveo: "To se desilo mislim u proljeće 2016. godine. Toga dana smo ja i Nedjelko Lukšić išli u jedno mjesto u Milni, uvala Smrka, lovili smo tune, a to je bilo oko 10,00 – 11,00 sati. Nakon toga smo išli u Sutivan odakle je Nedjelko Lukšić rodom i tamo ima kuću i živi. U Sutivanu smo u kafiću pili neko piće, a u jednom trenutku je Nedjelko Lukšić meni rekao "ajde očeš ić sa mnom napraviti đir". Ja sam njemu rekao da može ali da me mora vratiti u Ložišća. Tada smo mi krenuli i došli do uvale Likva, a ja sam odmah tu vidio da tu stoji policija tj. jedan policajac kojeg ja inače znam. Mi smo stali s automobilom u tu uvalu i Nedjelko Lukšić je izišao iz automobila i uputio se jedno 20-25 metara dalje, a ja sam stao tu do automobila i nisam išao za njim. On je tamo došao i tamo je bilo mislim dvoje ljudi, a također je taman dolazio policajac ali je bio malo sa strane tako da ja ne znam da li je on sve mogao vidjeti. Ja sam vidio da je tu Nedjelko Lukšić uzeo kamen i tu je nastao opći metež i gađali su oni njega kamenjem i on njih, a ja sam svo to vrijeme bio udaljen od tog mjesta događaja jedno 20-25 metara, tj. stajao sam točno kraj auta. Nakon što se to sve dogodilo, naletio je policijski službenik koji je mene poprskao suzavcem kao i možda još neke, a u trenutku kad me poprskao bio sam u neposrednoj blizini Nedjelka Lukšića i tih meni nepoznatih ljudi i nikad nikoga nisam udario te prigode. Kada je to sve završilo Nedjelko Lukšić je imao neku ozljedu i ja sam pitao njega zašto je ovo sve radio, a on mi je odgovorio "pusti, neka udario sam ga kamenom", a nakon toga smo privedeni u policijsku postaju. Također je i u policijskoj postaji Nedjelko Lukšić rekao da ja nisam sudjelovao u tom sukobu. Ja sam u prošlosti imao osuđujućih kaznenih presuda pa je moja pretpostavka da sam ja ovdje optužen upravo zbog te prošlosti. Nadodao bih da zadnjih 7-8 godina živim uredno i ne bavim se nikakvim kršenjem zakona te sam u ovom postupku nevin."

Na upit branitelja okrivljeniku je li on razmjenjivao udarce sa Kukićem – oštećenikom, okrivljenik kaže da nije izmjenjivao udarce, a na daljnji upit je li ikako uzimao kamen u ruku okrivljenik odgovara da nije.

Na upit branitelja okrivljeniku je li Nedjelko Lukšić i dalje njemu ponavljao da je isključivo on počinio kazneno djelo, okrivljenik iskazuje da je to točno.

Na upit branitelja okrivljeniku znate li je li se Nedjelko Lukšić "nagađao" s oštećenicima, okrivljenik odgovara da on inače uopće ne kontaktira više Nedjelka Lukšića ali da mu je na ročištu pred sudom kad je bio svjedok rekao da je njegov predmet izdvojen iz ovog postupka, da je on osuđen i da se nagodio s oštećenikom odnosno da je platio odštetu za to što je napravio.

Na upit branitelja okrivljeniku koliko dugo radite u Nizozemskoj i kolika su vam primanja, okrivljenik odgovara da su mu primanja cca. 3.000 eura bruto i da radi od 04. mjeseca 2021. godine.

Na upit suda okrivljeniku je li on vidio trenutak kada je Nedjelko Lukšić, ako je, kamenom udario oštećenika, okrivljenik odgovara da koliko se on sjeća da je Nedjelko Lukšić odmah uzeo kamen u ruku i bacio ga je prema oštećeniku i sjećam se da je bilo puno krvi ali ja nisam točno vidio gdje bi ga on pogodio sa tim kamenom.

3. Sud je u dokaznom postupku ispitao svjedoka oštećenika Radoslava Kukića te svjedoke Željka Kukića, Nedjelka Lukšića i Antu Pavića te vještaka Antonia Alujevića.

3. 1. Svjedok oštećenik Radoslav Kukić na glavnoj raspravi u svom iskazu je naveo: "Predmetne prigode, a sjećam se bila je subota, brat me zvao da mu dođem nešto raditi na zemlju, a ja sam došao, sjećam se da sam na bratovoj zemlji kupio nekakvo kamenje, a sjećam se da je došao i gradonačelnik Ranko Blažević i dvije ženske osobe, a ne znam kako se zovu. Također se sjećam da su Ranko Blažević i prije spomenute dvije ženske osobe te još jedan muškarac koji je tu bio pitali Antu Pavića gdje je moj brat Željko Kukić. On je rekao da ne zna gdje je moj brat, a u tom trenutku je mene moj brat nazvao na mobitel i pitao što ću marendati, da kupi marendu, jer je bilo oko 10 sati. Kad je došao moj brat Ranko Blažević i navedene ženske osobe su počele snimati mobitelom mene, brata i Antu Pavića. Mjesto događaja je bilo mjesto Borik kraj Sutivana. Također se sjećam da je moj brat rekao njima "kada vi mene snimate, snimat ću i ja vas" i napravio je dvije slike. Tada dolazi policija i to policajac Martinović sam. U tim trenucima ja i moj brat, a u početku i Ranko Blažević govorimo da bi bilo dobro da se dogovorimo, međutim nakon toga Ranko Blažević odustaje od dogovora i kaže "ja ću ovdje zatući hercegovce i protrat ih s Brača i dobiti izbore". A to je govorio ispred policajca Martinovića. Nakon ovoga Ranko Blažević i policajac su otišli s mjesta događaja, međutim nedugo nakon toga došao je kamion od komunalnog poduzeća vlasništva općine Sutivan i pripriječio nam put da ne možemo izaći s naše parcele. Negdje oko 5 do 6 sati popodne, odnosno pred mrak dolazi policajac Martinović, okrivljeni Josip Rakela, kojega vidim u sudnici iza sebe i još jedna muška osoba je bila s njim. Tada je moga brata šakom u prsa udario taj drugi muškarac koji je došao sa okrivljenikom Rakelom i policajcem Martinovićem, a policajac Martinović je uzeo mobitel u ruku i malo se okrenuo u stranu, kao da ne vidi i nije ništa reagirao. Nakon ovoga ja sam došao do te osobe koja je šakom udarila moga brata i pitao sam ga zašto mi tuče brata. Tada je ta druga osoba udarila mene u predio glave sa šakom u kojoj je imao kamen, a napominjem da je i moga brata prethodno udario na način da je također imao u ruci kamen i sa šakom i kamenom ga udario u prsa. Tada je došao policajac i kao govorio da se smirimo, međutim mene je okrivljenik Rakela, kojeg vidim u sudnici na udaljenosti od oko desetak metara pogodio sa kamenom u glavu, a po mom mišljenju kamen je bio težak najmanje 2 kilograma. Ja sam sjeo na pod i povratio, a nije mi puno krvi teklo. Nakon ovoga otišao je policajac s mjesta događaja, a također su prije toga otišli danas nazočni okrivljenik Rakela i ta druga muška osoba. Također se sjećam kada sam bio na hitnoj u Supetru i kada sam se vraćao sa previjanja, ispred same bolnice, Ranko Blažević, gradonačelnik, prstom je gestikulirao, u smislu prijetnji, tako da je mahao kažiprstom. Također, mogu reći da je okrivljeni Rakela u trenucima kada sam ja bio u policijskoj postaji, zajedno sa mojim bratom, došao u postaju i prijetio da će ubiti mene i brata, i to ispred policijskih službenika. Naglašavam da se ovaj događaj u policijskoj postaji dogodio tog istog dana. Nakon tri dana zvala me načelnica postaje, i rekla da ja i brat dođemo u postaju dati izjavu. Mogu reći da su nama automobili na našoj zemlji bili blokirani 10 dana od strane komunalnog poduzeća. A također sam bio svjedok i da je načelnica postaje odmah javila gradonačelniku Ranku Blaževiću da se mi vraćamo na zemlju i da smo na povratku na zemlju opet zatekli kamion komunalnog poduzeća, koji je blokirao ulaz na zemlju. Mogu reći da sam na svojoj zemlji našao dva mobitela i pretpostavljam da su to mobiteli od okrivljenog Rakele i tog drugog muškarca koji je udario moga brata. I ti mobiteli su još uvijek kod mene."

Na braniteljev upit može li se sjetiti u koji ga je predio glave udarila ta druga osoba koja je bila u društvu sa okrivljenim Rakelom, svjedok navodi kako ga je ta osoba udarila u predjelu obraza, a udarac po mom mišljenju nije bio jak. Na daljnji

upit branitelja, u koji predio glave je zadobio udarac kamenom, isti navodi da je udarac dobio otprilike u predjelu između tjemena i čela.

Na upit branitelja je li vidio okrivljenog Rakelu u trenutku kada je bacio kamen njemu u glavu, svjedok navodi da ga je vidio u trenutku kada je bacio kamen u glavu na njega, ali da nije mogao reagirati na vrijeme i eskivirati taj kamen jer je pre kasno vidio kako okrivljenik baca kamen prema njemu.

Na upit branitelja je li vidio okrivljenika Rakelu iza policajca svjedok navodi da je vidio okrivljenika, a na daljnji upit je li vidio kamen u ruci okrivljenika, navodi da nije vidio kamen jer je okrivljenik Rakela bio skriven iza policajca.

Na daljnji upit branitelja je li na mjestu događaja bilo još drugih ljudi osim okrivljenog Rakele, policajca i njega svjedok navodi da nije bilo nikoga, ali da je bila već noć i da on malo slabije vidi.

Na upit branitelja kakva je konfiguracija na mjestu događaja svjedok iskazuje da su policajac i okrivljeni bili na višoj točki od njega i bili udaljeni više od 10 metara.

Na upit branitelja je li na mjestu događaja bilo stabala, svjedok navodi da je bilo borova ali da nisu bili gusti borovi, a na pravcu između njega, policajca i Rakele nije bilo borova, ali ih je bilo okolo. A na daljnji upit gdje je stajao drugi okrivljenik u tom trenutku svjedok odgovara da je bio tu negdje sa strane, ali da ne zna točno.

Na upit okrivljenika svjedoku kada ga je on prvi put vidio, svjedok navodi da ga je vidio kada ga je Ranko Blažević sa policijom poslao da ga tuče toga dana i nikada ga prije u životu nije vidio, ni jednog ni drugog okrivljenika.

Na upit branitelja svjedoku sjeća li se kakve je građe i visine bio policijski službenik, svjedok navodi da je bio visok otprilike 1.85 cm.

Na upit okrivljenika da li je svjedok njega gađao kamenjem, svjedok navodi da nije. A na daljnji upit je li ga ikako vidio na moru, svjedok navodi da ga nije vidio.

Na upit branitelja u kakvim je odnosima s Antom Pavićem, svjedok-oštećenik navodi da mu je Ante Pavić oženio sestru i da su u dobrim odnosima.

3. 2. Svjedok Željko Kukić na glavnoj raspravi u svom iskazu je naveo: "Predmetne prigode ja sam bio na svojoj parceli u Sutivanu i tada su došla dva meni nepoznata čovjeka sa jednim automobilom. Kada su izašli iz automobila došli su do mene i udarila me osoba koja se preziva Lukšić te me udario šakom u predjelu glave i vrata. Također sam primijetio da su njih oboje u rukama imali kamenje koje su iznijeli iz auta. Nakon toga su me obojica njih pokušali udarati držeći u ruci kamenje ali me nisu uspjeli ali jesu moga brata Radoslava koji je prišao meni, a udario ga je Rakela i to sa kamenom u ruci u lijevi dio lica i to u sljepoočnicu i jagodicu. Tu je bio prisutan i policajac Martinović koji je, sjećam se, imao ruku u zavoju i nije mogao pomoći. Ja sam se branio od njih, a moj brat Radoslav je obilno krvario iz glave nakon čega su se njih dvoje udaljili. Prilikom tog incidenta njima je ispao mobitel kojeg smo mi našli i pokušali ga predati Državnom odvjetništvu koje nije uzelo taj mobitel od nas, a sudu u ovom trenutku i pokazujem taj mobitel. Ne znam je li bitno, ali mogu reći da je dan-dva prije ovog događaja na našoj parceli bio gradonačelnik Ranko Blažević i prijetio nam da će srušiti ogradu i da će nas istjerati sa Brača."

Na upit branitelja okrivljenika svjedoku je li vidio točno trenutak kad je njegov brat zadobio udarce, isti odgovara da je vidio taj trenutak.

Na upit branitelja okrivljenika svjedoku na kojoj udaljenosti od vas je bio Rakela kada je zadao udarac vašem bratu, svjedok navodi da je bio udaljen 3-5 metara od njega, a na daljnji upit sa čim ga je udario, svjedok odgovara da ga je udario kamenom u glavu odnosno u lijevu sljepoočnicu, a naglašavam da je oba udarca mom bratu sa kamenom u ruci zadao Josip Rakela, koliko sam ja vidio, a ja sam se isto branio.

Na upit branitelja okrivljenika svjedoku može li podrobnije opisati drugi udarac koji je Rakela zadao njegovom bratu, svjedok odgovara da se on branio te prigode i da je siguran da je Rakela zadao dva udarca njegovom bratu i to sa kamenom ali nije siguran je li bacio kamen iz ruke i na taj način sa kamenom pogodio mog brata ili je držao kamen u ruci, a to mislim u odnosu na drugi udarac dok sam u odnosu na prvi udarac siguran da je Rakela prilikom udaranja mog brata držao kamen u ruci.

Na upit branitelja okrivljenika svjedoku gdje je njegov brat odnosno u koji predio tijela zadobio drugi udarac od Rakele, svjedok odgovara da se ne može stopostotno odrediti ali da koliko je on primijetio da je to bilo u glavu u predjelu sljepoočnice, a za to vrijeme je ta druga osoba Lukšić napadao mene. Sjećam se i toga da su te prigode i Lukšić i Rakela bacali kamenja prema meni i mom bratu, a jedan kamen je pogodio i mog brata ali ne mogu se točno sjetiti u koji predio, a mislim da je to učinio Rakela, a to mislim na temelju toga što je ovaj drugi više mene napadao.

Branitelj pita svjedoka, a s obzirom na izjavu oštećenika, može li se odrediti o tome gdje je zadobio udarac u prsa ili u glavu, kako to danas iskazuje, a svjedok odgovara da misli da je zadobio više udaraca u glavu i vrat, odnosno "uhvatio" mi je bradu i vrat sa udarcem.

Na upit branitelja okrivljenika svjedoku je li njegov brat Radoslav ikako gubio svijest, svjedok odgovara da je njegov brat gubio svijest, a to sam utvrdio tako što on jedno vrijeme nakon što sam mu zamotao glavu ručnikom i prolio ga vodom nije reagirao. Mislim da je moj brat izgubio svijest nakon možda 2-3 minute nakon zaprimljenih udaraca ali ne mogu se točno odrediti o tome.

3. 3. Svjedok Nedjelko Lukšić na glavnoj raspravi u svom iskazu je naveo:

Na upit branitelja svjedoku može li se izjasniti vezano za događaj za koji je osuđen, što zna o tome, svjedok odgovara: Tog jutra Josip Rakela (okrivljeni) je bio u društvu sa mnom ali nije imao nikakvog utjecaja na tuču, dapače, čak su ga ti ljudi ozlijedili.

Na upit branitelja svjedoku zašto je Josip Rakela bio s vama u društvu, svjedok odgovara da su prijatelji.

Na upit branitelja svjedoku zašto je te prigode otišao sa Josipom Rakelom na mjesto događaja, isti iskazuje da su te osobe koje su tamo zatekli prethodno napali njegovu suprugu i kuma sa drvenom letvom s tim da ih nisu udarili sa tom letvom već su im samo prijetili te sam ja taj dan otišao do tog gospodina Kukića vidjeti o čemu se radi, a Rakela je slučajno bio sa mnom.

Na upit branitelja svjedoku da li je Josip Rakela te prigode nekoga udario kamenom u glavu, svjedok odgovara da Rakela nije nikoga udario kamenom u glavu, a na daljnji upit je li se Rakela s nekim sukobljavao te prigode, iskazuje da se Rakela nije s nikim sukobljavao te prigode već da se isključivo on sukobljavao te prigode sa Kukićom.

Na upit branitelja svjedoku jeste li se vi s njima dogovorili išta vezano za štetu, svjedok odgovara da on Kukiću isplaćuje štetu, da ne zna o kojem iznosu se radi jer to njegovi roditelji plaćaju za njega, a radi se o svojevrsnoj nagodbi ali ne sudskoj i ne zna koji iznos uplaćuje.

Na upit branitelja svjedoku može li pribaviti tu nagodbu, svjedok odgovara da može.

Na upit branitelja svjedoku zna li zašto bi Kukići lažno teretili Rakelu, svjedok odgovara da ne zna, a također da mu nije jasno i zašto je on dobio ozljede i da mu je Kukić također ozlijedio glavu te prigode.

Na upit branitelja svjedoku što je činio Rakela za to cijelo vrijeme dok je trajao sukob, svjedok odgovara da on nije vidio što je Rakela radio jer je bio u obračunu sa oba Kukića, Rakela nije bio tu u toj gužvi dok smo se obračunavali.

Na upit predstavnice tužitelja svjedoku gdje se nalazio Rakela za vrijeme sukoba, svjedok odgovara da je Rakela bio pokraj auta, a da je udaljenost auta od mjesta sukoba bio 2 metra s obzirom da je tolika otprilike širina auta.

Na upit predstavnice tužitelja svjedoku je li podnio kakvu prijavu radi pretrpljenih ozljeda i je li otišao na prvu pomoć, svjedok navodi da nije podnio nikakvu prijavu zbog ozljeda, a da je otišao na hitnu pomoć da mu se saniraju ozljede.

Na upit predstavnice tužitelja svjedoku zašto nije podnio prijavu, svjedok odgovara da nije bilo potrebe i da je on kriv, a da Rakela nije bio kriv.

3. 4. Svjedok Ante Pavić na ispitan izvanraspravno pred sudom u svom iskazu je naveo: "Ja sam bio svjedok predmetnog događaja. Ja, Radoslav Kukić i Željko Kukić došli smo na Brač na njihovo imanje. Njih dvoje imaju dvije parcele koje su susjedne i koje doslovno dolaze do mora. Također sam uočio da je uz more napravljen put da bi se moglo šetati, a sjećam se da je bila zakazana i biciklistička utrka za desetak dana nakon ovog događaja. Željko je želio svoju parcelu ograditi kamenom-zidom. Pojašnjenja radi, rekao bih da sam ja zet od Radoslava i Željka Kukića s obzirom da sam oženio njihovu sestru. Predmetnog dana nas trojica smo počeli raditi temelj za zid i počeli smo dizati zid. Sjećam se da je dan prije ovog događaja na samo mjesto događaja došao i načelnik općine i još je netko bio sa njim i da je bila prepirka oko prava na građenje braće Kukić odnosno Radoslav nije ograđivao svoju parcelu već je to radio isključivo Željko. Sljedećeg dana kad smo došli na mjesto događaja sa automobilom, a od ranije je već je tu bilo parkirano jedno vozilo Željka Kukića. Također je i vozilo s kojim smo došli vlasništvo Željka Kukića i oba smo vozila parkirali na parcelu Radoslava Kukića ili na neku susjednu, ne mogu se točno sjetiti. Te prigode, a nakon što smo mi parkirali vozilo, došlo je jedno komunalno vozilo koje je prepriječilo put tako da mi nismo mogli izići s parcele s našim autom. Pred kraj dana od jedan put su na mjesto događaja došle dvije osobe koji su ničim izazvani napali Radoslava i Željka Kukića, a ja sam od mjesta događaja bio udaljen 50-70 metara. Također se sjećam da se te prigode na mjestu događaja nalazio i policajac, a ja ne znam je li on došao zajedno sa te dvije osobe koji su napali braću Kukić. Između braće Kukić i te dvojice je nastao sukob, a ja početak sukoba nisam vidio. Dok sam ja radio zidić čuo sam jednog od te dvojice koji su došli koji je govorio "ajme meni ubi me" i on je pobjegao u more, a kada sam ja to čuo došao sam vidjeti što se događa. Kada sam došao na mjesto događaja vidio sam Radoslava kako mu je krvavo područje iznad oka i oko sljepoočnice, a on mi je rekao da ga je jedan od te dvojice udario kamenom u glavu, a on mi nije znao reći koji ga je od njih dvojice udario. Sukob je trajao kratko, mislim pritom od trenutka kada sam ja došao na mjesto događaja odnosno od trenutka kad sam čuo buku pa do dolaska na mjesto događaja. Naime, od trenutka kada sam čuo buku pa kad sam došao na mjesto događaja sukoba više nije bilo. Od kada sam ja čuo sukob pa dok sam došao do mjesta događaja prošlo je nešto više od deset minuta. Kad sam došao na mjesto događaja sukoba više nije bilo i zatekao sam policijskog službenika na mjestu događaja. Ne mogu se sjetiti je li Radoslav otišao zbog ozljede koju je imao sa hitnom ili je otišao sa policajcem jer se toga ne sjećam. Vidio sam da su kasnije došli neki ljudi koji su možda susjedi i koji su govorili da je jednom od ove dvojice napadača nestao mobitel, a mene su pitali znam li ja išta o tom mobitelu, a ja sam odgovorio da ne znam ništa. Ja osobno ništa osim prethodno navedenog nisam vidio odnosno preciznije da se izrazim, ja nisam vidio nikakav fizički sukob osim što sam dolaskom

na mjesto događaja uočio da Radoslav Kukić ima ozljedu glave dok sam fizički sukob nisam vidio osim što sam, kao što sam prethodno naveo, vidio kako jedan od dvojice napadača ulazi u more. Naglašavam da ja osobno nisam vidio fizički sukobi i u tom dijelu nisam neposredni očevidac. Željko Kukić mi je rekao da su njega i brata ove dvije osobe napale, a da su se oni branili od njih, ali ništa mi detaljnije nije opisao na koji način se taj sukob odvijao osim što, opet naglašavam, da mi je rekao kako su ih te osobe napale, a da su se oni branili."

Na upit branitelja okrivljenika svjedoku je li Radoslav Kukić rekao tko ga je udario, svjedok odgovori da mu nije rekao tko ga je udario, a možda ne zna ni on.

3. 5. Vještak dr. Antonio Alujević ispitan na glavnoj raspravi u svom iskazu je naveo: "Ja sam za potrebe ovog postupka izradio pisani nalaz i mišljenje kod kojeg ostajem i danas."

Na upit branitelja okrivljenika vještaku da li je bilo više udaraca ili jedan udarac, a s obzirom na ozljede koje su nastale, vještak odgovara: ozljede su nanesene s najmanje četiri međusobno neovisna udarca.

Na upit branitelja okrivljenika vještaku kojim intenzitetom su zadani ti udarci, vještak odgovara: oguljotine, krvni podljevi i razderotine nastale su silom slabijeg i srednjeg intenziteta, dok je prijelom kostiju očne šupljine nastao djelovanjem sile jakog intenziteta.

Na upit suda vještaku može li se odrediti o mehanizmu ozljeda, vještak odgovara: mehanizam nastanka ozljeda očne šupljine najčešće vidimo izravnim udarcem stisnutom šakom u očnu jabučicu, međutim ne može se isključiti da bi umjesto šake to bio i kamen.

4. Suglasnošću stranaka sud je izvršio uvid i čitao dokaze: nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Antonia Alujevića, mr. sc. specijalista patološke anatomije i sudske medicine od 20. rujna 2016. (list 59 do 61), zapisnik o ispitivanju svjedoka Radoslava Kukića sa rasprave od 22. srpnja 2024. i zapisnik o ispitivanju svjedoka Željka Kukića sa rasprave od 16. rujna 2024., zapisnik sa glavne rasprave od 21. veljače 2025. na kojoj je ispitan svjedok Nedjelko Lukšić, zapisnik o izvanraspravnom ispitivanju svjedoka Ante Pavića od 18. srpnja 2025. te uvjerenje iz kaznene evidencije za okrivljenoga od dana 4. prosinca 2025.

5. Nakon ovako provedenog postupka sud je najprije odvojio nesporne od spornih činjenica. Kao nesporne činjenice utvrđeno je sljedeće:

1) mjesto i vrijeme događaja (stranke ne spore)

2) sudionici predmetnog događaja (stranke ne spore)

3) oštećenik Radoslav Kukić zadobio je oguljotinu i krvni podljev lijeve nadlaktice, razderotinu malog prsta desne šake, ranu razderotinu desne obrve koje povrede su lake naravi te ranu razderotinu lijeve obrve, krvni podljev područja lijevog oka i prijelom kostiju dna lijeve očne šupljine što čini jedinstvenu cjelinu koja predstavlja tešku tjelesnu povredu.

6. Kao sporna činjenica javlja se pitanje je li okrivljenik Josip Rakela zajednički i dogovorno sa Nedjelkom Lukšićem drugoga teško tjelesno ozlijedio, čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela - teškom tjelesnom ozljedom - djelo opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona

7. Uslijed činjenice da je okrivljenik negirao ovu okolnost sud je, a radi utvrđivanja kako kronološkog tako i činjeničnog stanja predmetne prigode, izveo dokaz ispitivanjem svjedoka oštećenika Radoslava Kukića te svjedoke Željka Kukića, Nedjelka Lukšića i Antu Pavića te vještaka dr. Antonia Alujevića.

8. Sud je svoju odluku utemeljio na iskazu svjedoka oštećenika Radoslava Kukića te svjedoka Željka Kukića kao i na temelju iskaza i nalaza vještaka dr. Antonia

Alujevića. Naime, sud je u potpunosti poklonio vjeru navodima Radoslava i Željka Kukića koji su prilikom iskazivanja bili izrazito uvjerljivi i decidirani i nisu ostavljali dvojbe kod ovog suda u pogledu istinitosti njihovog kazivanja. Vještak je također izrijekom naveo kako su ozljede nastale od najmanje četiri udarca, a što odgovara navodima iz optužnice gdje se spominje više udaraca koje su zajednički i dogovorno zadali Josip Rakela i Nedjelko Lukšić.

8. 1. Vezano za iskaz Nedjelka Lukšića potrebno je iskazati kako je isti već pravomoćno osuđen za ovo kazneno djelo uslijed čega je sud i razdvojio postupke u odnosu na njega i Josipa Rakelu te je njegov iskaz išao uglavnom u smislu prebacivanja krivnje na sebe i aboliranja od krivnje Josipa Rakele pa sud tako usmjerenom iskazu Nedjelka Lukšića nije poklonio vjeru.

8. 2. Detalj koji je kod ovog suda učvrstio uvjerenje da su Nedjelko Lukšić i Josip Rakela djelovali zajednički i dogovorno je taj da je svjedok Željko Kukić naveo kako su Josip Rakela i Nedjelko Lukšić odmah dolaskom na mjesto događaja prilikom izlaska iz automobila u rukama držali kamenja koja su pritom upotrijebili za fizički sukob – nanošenje ozljeda pa to nedvojbeno upućuje ovaj sud kako su isti djelovali s namjerom, ciljano i zajednički i dogovorno.

8. 3. Također je sudu bila indikativna izjava Nedjelka Lukšića na upit zašto je na mjesto događaja došao sa Rakelom s obzirom da je naveo kako je prethodno došlo do određenih problema između njegove supruge i kuma. Naime, Nedjelko Lukšić nije imao obrazloženje za dolazak sa njim na mjesto događaja Josipa Rakele odnosno naveo je nešto u smislu kao da je to slučajno, a što ovom sudu nije djelovalo uvjerljivo pa mu u tom dijelu sud nije poklonio vjeru.

9. Okrivljenik Josip Rakela negirao je učin djela i sve radnje pripisao Nedjelku Lukšiću, a sud njegovom iskazu – obrani nije poklonio vjeru s obzirom da je bio izrazito neuvjerljiv i išao je isključivo u pravcu izbjegavanja kaznenopravne odgovornosti. Također je ovom sudu neuvjerljiv dio njegove obrane u kojem se navodi da je on prije bio kazneno osuđivan pa je to možda razlog zašto ga se prijavljuje. Komparirajući obranu okrivljenika sa navodima svjedoka Radoslava i Željka Kukića sud je uvjerenja kako su njihovi iskazi bili kako u činjeničnom tako i u kronološkom smislu detaljni, uvjerljivi i potkrijepljeni u smislu ozljeda nalazom sudskog vještaka koji je naveo kako je Radoslav Kukić zadobio najmanje četiri udarca bilo šakom ili kamenom. Vršanjem uvida u pravomoćnu presudu u odnosu na Nedjelka Lukšića razvidno je kako je u toj presudi utvrđeno da je Nedjelko Lukšić zadao oštećeniku Radoslavu Kukiću dva udarca a s obzirom da je vještak izrijekom rekao da su ozljede nastale od najmanje četiri udarca i s obzirom da se u ovoj optužnici navodi da je i okrivljenik Rakela zadao udarce a što su potvrdili i svjedoci, razvidno je da se ne bi radilo o presuđenoj stvari s obzirom da je vidljivo kako je Nedjelko Lukšić osuđen za zadavanje dva udarca a vještak je naveo da ih je bilo najmanje četiri što se uklapa u dinamiku ovog događaja, a kako su to naveli svjedoci Radoslav i Željko Kukić i kako se to navodi u optužnici. Uslijed te okolnosti sud je na nesporen način utvrdio i to kombinacijom iskaza svjedoka braće Kukić i nalaza sudskog vještaka da je upravo okrivljeni Rakela zadao preostale udarce o kojima govori vještak, a s obzirom da niti jedna druga osoba nije bila involvirana u sukob sa braćom Kukić osim ranije spomenutog Nedjelka Lukšića i ovdje okrivljenog Josipa Rakele. Također je temeljem nalaza i mišljenja vještaka neprijeporno utvrđena uzročno-posljedična veza između udaraca koje je Radoslavu Kukiću zadao okrivljenik Josip Rakela i ozljeda koje je isti dobio, a isto tako je nesporno utvrđeno također temeljem navoda vještaka mehanizam nastanka ozljede s obzirom da vještak kaže da je ozljeda mogla nastati udarcem šakom ili kamenom, a što u potpunosti odgovara činjenično utvrđenom

stanju pa sud nema nikakvih dvojbi da je nesporno utvrđeno kako je okrivljenik Josip Rakela počinio djelo koje mu se stavlja na teret i oštećeniku zadao udarce i nanio teške tjelesne ozljede. Točnije rečeno, sud smatra kako je neprijeporno utvrđeno da je uslijed udaraca koje je Josip Rakela zadao oštećeniku Radoslavu Kukiću došlo do teških tjelesnih ozljeda odnosno neprijeporno je utvrđena uzročno-posljedična veza između tih udaraca koje je on zadao i ozljeda koje je zadobio oštećenik Radoslav Kukić. S obzirom da sud smatra neprijeporno utvrđenim da su okrivljenik Josip Rakela i Nedjelko Lukšić djelovali zajednički i dogovorno to je neprijeporno utvrđeno kako je kao produkt njihovog napada došlo do teških tjelesnih ozljeda kod Radoslava Kukića.

10. Točnije rečeno, sud smatra neprijeporno utvrđenim da je okrivljenik Josip Rakela drugoga (Radoslava Kukića) teško tjelesno ozlijedio, čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela - teškom tjelesnom ozljedom - djelo opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona.

11. S obzirom na potrebiti oblik krivnje zaključuje se kako je okrivljenik kritične prigode postupao s izravnom namjerom. Naime, okrivljenik je bio svjestan obilježja kaznenog djela i htio je počinjenje tog djela te kako je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojav, a njegova ubrojavost tijekom postupka nije bila sporna, tako je okrivljenik kriv za počinjenje predmetnog kaznenog djela.

12. Kod odmjeravanja vrste i visine sankcije sud je okrivljeniku cijenio sve okolnosti koje bi mogle imati utjecaj na pravilan izbor iste pa je kao olakotne okolnosti cijenio okrivljenikovu nekažnjavanost, dok posebnih otegotnih okolnosti sud nije pronašao. Uzimajući u obzir naprijed navedene okolnosti sud je odlučio prema okrivljeniku izreći blažu vrstu sankcije i to uvjetnu osudu, a ne bezuvjetnu osudu na kaznu zatvora, na način da je okrivljenik osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine nakon čega je prema okrivljeniku izrečena uvjetna osuda sa rokom provjeravanja od 2 (dvije) godine i sud smatra da će se time postići svrha kažnjavanja, odnosno da će se time postići ciljevi generalne i specijalne prevencije. Sud smatra da je rok provjeravanja od 2 godine adekvatan okrivljenikovim osobnim karakteristikama odnosno samoj težini djela i posljedicama. Sud je također prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije uzeo u obzir činjenicu da je okrivljenik Nedjelko Lukšić za isto kazneno djelo pravomoćno osuđen uvjetnom osudom pa sud smatra da bi po načelu pravičnosti okrivljeniku Josipu Rakeli također bilo adekvatno izreći identičnu vrstu sankcije s obzirom na vrlo sličan činjenični opis djela koje mu se stavlja na teret odnosno za isto kazneno djelo i slične kriminalne količine.

13. Na temelju članka 153. stavak 1. i 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. - Odluka i Rješenje USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. dalje: ZKP/08) sud je uputio oštećenika Radoslava Kukića, OIB: 92098866973, u parnicu, a radi ostvarivanja svog imovinskopravnog zahtjeva uslijed činjenice da bi utvrđivanje visine imovinskopravnog zahtjeva znatno odugovlačilo ovaj postupak. Inače je imovinskopravni zahtjev postavljen na iznos od 10.000 eura.

14. Sud je na temelju čl. 148. st. 1. u svezi sa čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 obvezao okrivljenika Josipa Rakelu naknaditi trošak kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 287,35 EUR (dvjestoosamdesetsedam eura i tridesetpet centi) u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, od čega se iznos od 132,75 eura odnosi na polovinu iznosa troška pisanog sudsko-medicinskog vještačenja, iznos od 54,60 eura na trošak usmenog sudsko-medicinskog vještačenja, a iznos od 100,00 eura na paušalni trošak postupka. Sud je okrivljenom Josipu Rakeli izrekao kao trošak postupka pola iznosa od troška pisanog sudsko-medicinskog vještačenja iz razloga

jer se predmetno vještačenje odnosilo i na okrivljenika Nedjelka Lukšića u ovom postupku koji je razdvojen od ovog postupka.

14. 1. Naime, okrivljenik je proglašen krivim i sukladno tome dužan je snositi troškove postupka, a tijekom postupka nije dokazano, a niti predloženo da se istog oslobodi od plaćanja tih troškova tako da nije bilo osnova za donošenje odluke o potpunom ili djelomičnom oslobađanju od troškova postupka i što je još bitnije, ne postoji niti jedan dokaz koji bi upućivao na potrebu za tim.

U Splitu, 09. prosinca 2025.

Sudac

Stipe Roso

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude predstavnik optužbe, okrivljenik i branitelj mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- ODO-u Split
- okrivljeniku
- branitelju
- oštećeniku
- punomoćniku oštećenika
- u spis

Broj zapisa: **9-30887-745e7**

Kontrolni broj: **0ced1-2af5b-0643f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.